

**Uchwała Nr XXXIII/265/2016  
Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu  
z dnia 28 grudnia 2016 roku**

**w sprawie odmowy uwzględnienia wniosku pana Edmunda Bednarza**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 446) w związku z art. 247 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 23) po rozpatrzeniu stanowiska Komisji Rewizyjnej z dnia 14 grudnia 2016 r.

**Rada Miejska w Ogrodzieńcu  
uchwala, co następuje**

**§ 1**

Rozpatrzyć negatywnie wniosek pana Edmunda Bednarza z dnia 5 grudnia 2016 r. dotyczący zawiadomienia prokuratury o złamaniu prawa lokalnego – uchwały Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu nr XXXVIII/325/2005 z dnia 26 września 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec (Dz. U. Woj. Śl. z 2015 r., Nr 131, poz. 3259) przez Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

**§ 2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Zygmunt Podsiadło

## Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 5 grudnia 2016 r. pan Edmund Bednarz zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu o „... zawiadomienie Prokuratury o złamaniu prawa lokalnego, czyli uchwały Rady Miejskiej Nr. XXXVIII/325/2005 z dnia 26.09.2005 roku o Rewitalizacji Placu Piłsudskiego 17 w Ogrodzieńcu przez Burmistrza Miasta i Gminy Andrzeja Mikulskiego, któremu Rada w/w uchwale w § 18 powierzyła wykonanie tej uchwały.”

W uzasadnieniu wniosku pan Edmund Bednarz uzasadnił tym, że w jego opinii „... Burmistrz Andrzej Mikulski występując do Starosty Zawierciańskiego o pozwolenie na budowę „amfiteatru” na działce nr.3221/1 złamał uchwałę Rady Miejskiej Nr. XXXVIII/325/2005 z dnia 26 09 2005 r. (Dz. U. Woj. Śl.z 2005 R.,Nr 131, poz.3259) z której wynika, że działka nr.3221/1 położona jest na terenie objętym przez plan zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec oznaczona symbolem C4 ZP, tj. teren urządzonej zieleni parkowej zgodnie z § 16 ust.102 pkt .4, ustala się zakaz zabudowy, oraz pkt.6, nakazuje się rehabilitację posadzki placu oraz wyposażenie terenu w obiekty małej architektury.” Pan Edmund Bednarz powoływał się przy tym na decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. znak A.6740.00713.2013.AB, decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. znak DOA/RZ/7110/1046/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2016 r. o sygn. akt VII SA/Wa 2776/15.

Decyzją z dnia 1 lipca 2015 r. o nr IFXIV.7840.3.19.2014 Wojewoda Śląski stwierdził nieważność decyzji Starosty Zawierciańskiego z dnia 12 września 2013 r. znak A.6740.00713.2013.AB. Starosta Zawierciański decyzją z dnia 12 września 2013 r. zatwierdził projekt budowlany i udzielił Gminie Ogrodzieniec pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na rewitalizacji Placu Piłsudskiego wraz z budową amfiteatru (wraz z instalacjami) na działkach nr ewidencyjny 3221/1, D-3220 (karta mapy 14) położonych w Ogrodzieńcu, Plac Piłsudskiego.

Gmina Ogrodzieniec odwołała się od decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015r.

Decyzją z dnia 7 października 2015 r. o nr DOA/ORZ/7110/1046/15 Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego uchylił zaskarżoną decyzję organu wojewódzkiego w całości i umorzył postępowanie organu pierwszej instancji.

Na decyzję Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego skargę złożyli w dniu 4 listopada 2015 r. państwo Marzanna Jagła i Stanisław Jagła.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w dniu 23 września 2016 r. rozpoznał sprawę pod sygn. akt VII SA/Wa 2776/15 i wydał wyrok. Zgodnie z wyrokiem uchylona została zaskarżona decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. W uzasadnieniu Sąd wskazał, że *„Ujawnione naruszenie przepisów prawa procesowego miało istotny wpływ na wynik sprawy, w tym na rozstrzygnięcie o kwestii materialnoprawnej przymiotu strony przystępującego skarżącym. Musiało prowadzić do uchylecia zaskarżonej decyzji, wobec czego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, działając na podstawie art. 145 § 1 punkt 1 lit. a. i lit. c) p.p.s.a. orzekł jak w sentencji.”*

Sąd wskazał, że przy ponownym rozpoznaniu sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego *„będzie musiał zebrać pełny materiał dowodowy z uwzględnieniem uwag i braków wskazanych powyżej i poddać go analizie, ta zaś winna znaleźć odzwierciedlenie w szczegółowym i rzetelnym uzasadnieniu sporządzonym zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.”*

W tym stanie prawnym należy stwierdzić, że decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. I.FXIV.7840.3.19.2014 jest nieprawomocna. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego ponownie będzie badał odwołanie Gminy Ogrodzieniec od decyzji Wojewody Śląskiego z uwzględnieniem wskazań Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał w uzasadnieniu (strona 9 pierwszy akapit): *„Podsumowując, Sąd stwierdził, że organ odwoławczy nie dostrzegł uchybień organu pierwszej instancji, wskazanych powyżej oraz samodzielnie nie przeprowadził postępowania i nie orzekł co do istoty sprawy. W tym zatem zakresie organ drugiej instancji naruszył art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. w zw. z art. 80 k.p.a. oraz w zw. z art. 7, 12 § 1, 77 oraz 107 § 3 k.p.a. Rozpoznając ponownie sprawę organ będzie musiał zebrać pełny materiał dowodowy z uwzględnieniem uwag i braków wskazanych powyżej i poddać go analizie, ta zaś winna znaleźć odzwierciedlenie w szczegółowym i rzetelnym uzasadnieniu sporządzonym zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a.”*

Obowiązującą i prawomocną jest decyzja Starosty Zawierciańskiego z dnia 12 września 2013 r. znak A.6740.00713.2013.AB, który zatwierdził projekt budowlany i udzielił Gminie Ogrodzieniec pozwolenia na budowę inwestycji polegającej na rewitalizacji Placu Piłsudskiego wraz z budową amfiteatru (wraz z instalacjami) na działkach nr ewidencyjny 3221/1, D-3220 (karta mapy 14) położonych w Ogrodzieńcu, Plac Piłsudskiego. Prowadzone postępowanie odwoławcze Gminy Ogrodzieniec od decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. nie jest prawomocnie zakończone i wymagana jest zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego dotycząca odwołania gminy.

Powoływanie się na nieprawomocną decyzję Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. jako podstawy do zarzutów z zakresu prawa karnego jest nieuzasadnione. Ponadto należy podkreślić, że decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. dotyczy decyzji Starosty Zawierciańskiego z 12 września 2013 r., a nie dotyczy decyzji czy innego rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec. W decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. nie ma zarzutów skierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec. W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2016 r. nie ma zarzutów kierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy.

W treści decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. nie zostało nawet użyte słowo „burmistrz”, sformułowanie „Burmistrz Miasta i Gminy”, czy też „organ wykonawczy gminy”.

Również decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. nie dotyczy decyzji czy innego rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec. W decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. nie ma zarzutów skierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec.

W treści decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. nie zostało nawet użyte słowo „burmistrz”, sformułowanie „Burmistrz Miasta i Gminy”, czy też „organ wykonawczy gminy”.

W treści wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 23 września 2016 r. nie zostało nawet użyte słowo „burmistrz”, sformułowanie „Burmistrz Miasta i Gminy”, czy też „organ wykonawczy gminy”.

Ponadto należy podnieść, że w tej sprawie pan Edmund Bednarz złożył w dniu 15 kwietnia 2016 r. złożył tożsame pismo również domagając się złożenia

powiadomienia do prokuratury. Z treści załączonego do wniosku z dnia 15 kwietnia 2016 r. przez pana Edmunda Bednarza postanowienia Sądu Rejonowego w Zawierciu Wydział II Karny z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II Kp 59/16 wynika, że Prokurator Prokuratury Rejonowej w Zawierciu postanowieniem z dnia 29 grudnia 2015 r., sygn. akt 2 Ds. 761/15 odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 231 § 1 k. k. W sprawie, której dotyczy wniosek było więc prowadzone postępowanie przez prokuraturę, która odmówiła wszczęcia śledztwa. Rada Miejska w Ogrodzieńcu uchwałą nr XXIII/186/2016 z dnia 18 maja 2016r. odmowy uwzględnienia wniosku pana Edmunda Bednarza.

Przyjmując, że:

- pan Edmund Bednarz złożył już w niniejszej sprawie zawiadomienie do prokuratury dotyczące niniejszej sprawie, a Prokurator Prokuratury Rejonowej w Zawierciu wydał postanowienie z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie o sygnaturze akt 2 Ds. 761/15 odmawiając wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 231 § 1 kodeksu karnego,
- Sąd Rejonowy w Zawierciu Wydział II Karny postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt II Kp 59/16 postanowił nie uwzględniać zażalenia i utrzymać w mocy zarządzenie o odmowie przyjęcia zażalenia, wydane przez Prokurator Prokuratury Rejonowej w Zawierciu w dniu 12 stycznia 2016 r. w sprawie 2 Ds. 761/15,
- decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. o nr IFXIV.7840.3.19.2014 stwierdzająca nieważność decyzji Starosty Zawierciańskiego z dnia 12 września 2013 r. znak A.6740.00713.2013.AB. została uchylona decyzją Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. o nr DOA/ORZ/7110/1046/15, a postępowanie administracyjne w tej sprawie nie zostało prawomocnie zakończone,
- decyzja Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. dotyczy decyzji Starosty Zawierciańskiego z 12 września 2013 r., a nie dotyczy decyzji czy innego rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec. W decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 1 lipca 2015 r. nie ma zarzutów skierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec,
- decyzja Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. nie dotyczy decyzji czy innego rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec. W decyzji Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 7 października 2015 r. nie ma zarzutów skierowanych do Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec,
- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 23 września 2016 r. nie dotyczy decyzji czy innego rozstrzygnięcia Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec,

wniosek pana Edmunda Bednarza dotyczący zawiadomienia prokuratury o złamaniu prawa lokalnego – uchwały Rady Miejskiej w Ogrodzieńcu nr XXXVIII/325/2005 z dnia 26 września 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ogrodzieniec (Dz. U. Woj. Śl. z 2015 r., Nr 131, poz. 3259) przez Burmistrza Miasta i Gminy Ogrodzieniec jest niezasadny.